

### 10.3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА БАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ

Астраханцева И.А., д.э.н., доцент кафедры экономики и организации предприятия;  
Ардасова Е.А., соискатель кафедры экономики и организации предприятия

*Ивановский государственный энергетический университет им. В.И. Ленина*

В статье анализируются основные направления научно-исследовательской деятельности в области кредитного мониторинга. Приводится авторская 3D-модель контроля качества мониторинга, позволяющая одновременно анализировать несколько показателей в их взаимосвязи. Озвучиваются перспективы использования модели.

В условиях нестабильности финансовых рынков для банков особую роль играет структура его кредитного портфеля. Кризис, начавшийся в 2008 ., выявил несостоятельность действующей системы выдачи и ведения кредитов. Роль оценки структуры, уровня риска, поддержания устойчивости портфеля выданных ссуд выполняет кредитный мониторинг.

Тема кредитного мониторинга широко освещалась в работах таких российских и зарубежных ученых, как Анисимов С.Н., Монакова Е.В., А. Юн, Дж. Шеферд, Ф. Танг, К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй, М. Томяма, Г. Гортон, Дж. Кан, Р. Блейви, Д. ВанХуз, Л. Местер, М.Ф. Фергусон и Б.А. Стивенсон, А.Д.Ф. Коулман, Н. Эшо, И.Г. Шарп.

Исследование мониторинга проводилось в нескольких направлениях. Зарубежные ученые, занимающиеся этой тематикой, ставят в прямую зависимость интенсивность мониторинга и стоимостью компании [10]. Мониторинг со стороны банка побуждает менеджмент компании к более эффективному управлению, что приводит к росту стоимости компании. Инструментом влияния на руководство фирмы-заемщика может быть динамичная процентная ставка, изменяющаяся в зависимости от величины того или иного финансового показателя.

Если банк кредитует фирму повторно, то это служит сигналом для финансового рынка того, что кредитная организация в процессе мониторинга получила информацию, зачастую недоступную для внешних пользователей, свидетельствующую о достаточной кредитоспособности и высоком потенциале ее проектов.

Для доказательства этой теории ученые используют коэффициент Тобина  $Q$  [10]. Он рассчитывается как отношение рыночной стоимости компании к стоимости замены активов фирмы. Анализ отчетности нескольких компаний до, во время и после кредитования позволяет сделать вывод о том, что проведение мониторинга положительно влияет на величину  $Q$ . Анализ финансовой отчетности кредитруемых компаний и компаний, которые не используют кредитных средств, показал, что свободные денежные средства распределяются в личных интересах руководства компании во втором случае чаще, чем в первом. Мониторинг снижает отрицательный эффект от неэффективных решений менеджмента компании, так как он позволяет выявить нецелесообразность принятого решения на более ранней стадии. Банк может стимулировать руководство компании направлять свободные средства на повышение ее рыночной стоимости.

Подтверждение положительного влияния мониторинга на стоимость компании ученые находят в результате анализа показателей двух групп компаний:

- компании без кредита;
- компании с кредитом на цели, не дающие сигнала финансовому рынку.

Под второй группой подразумеваются компании, которые взяли кредит на цели, не дающие новой информации рынку о перспективах роста компании или качестве их проектов, например, кредиты на хозяйственные нужды, погашение долга или рефинансирование долга другого участника рынка. Данные типы кредитов не имеют положительного влияния на рыночную стоимость компании, следовательно, эффект вливания дополнительных денежных средств может не приниматься в расчет. Анализ деятельности выделенных групп компаний показывает, что во втором случае наблюдается повышение коэффициента Тобина. Причиной данного повышения является не вливание денежных средств, а наличие проводимого банком мониторинга.

В рабочем докладе американских ученых Г. Гортон и Д. Кана поднимается проблема возрастания риска реализации кредитруемого банком проекта [6]. Ученые выделяют следующие четыре варианта действий кредитора при возникновении подобной ситуации:

- ликвидировать проект;
- повысить процентную ставку;
- списать часть долга;
- не реагировать.

Данные способы обеспечивают кредитору влияние на руководство компании при принятии решений. Американские ученые напоминают о необходимости включения в кредитный договор пункта об открытости для кредитора информации о текущем состоянии проекта, а также указывают на преимущество банковского кредита перед выпуском облигаций по причине наличия возможности изменить условия договора в зависимости от реального состояния дел.

Американский ученый Д. ВанХуз приходит к выводу, что банки предоставляют уникальный сервис мониторинга, поскольку кроме финансовой отчетности компании, располагают информацией о реальном движении средств по счетам [11]. Этой теме касаются и специалисты Федерального резервного банка Филадельфии [7].

Когда заемщик страдает от незапланированных потерь и возрастает вероятность банкротства, его стимул оптимально инвестировать пропадает. Кредитор, проводящий мониторинг его расчетного счета и способный распознать угрозу таких потерь, может создать стимулы к действиям заемщика, позволяющим повысить ожидаемую отдачу. В частности, ссудодатель может приложить усилия, чтобы удостовериться, что овердрафт используется заемщиком на финансирование текущей деятельности, а не на покрытие неожиданных убытков.

Доступ к информации о движении средств по расчетному счету – это важное преимущество кредитора, дающее возможность зафиксировать отклонения от стандартного уровня расходов заемщика и первоначального бизнес-плана.

Часто объем средств, доступных заемщику по кредитной линии, зависит от суммы дебиторской задолженности и стоимости материально-производственных запасов. Для подтверждения этих величин банк требует от руководства компании отчет о поставках товара, которые формируют новую дебиторскую задолжен-

ность, а также о фактической оплате счетов клиентами рассматриваемой компании. Для увеличения объема кредитной линии заемщик может представить отчеты с отклонением от реальных величин. Например, уже оплаченный счет или еще не поставленный товар могут быть включены в дебиторскую задолженность. Последующий анализ отчетности компании позволит выявить данные отклонения, однако доступ к расчетному счету заемщика дает возможность отслеживать движение средств в режиме реального времени.

Если заемщик пытается сократить объем операций по расчетному счету в банке-кредиторе и пользуется услугами по расчетно-кассовому обслуживанию в другом банке, то отсутствие платежей за приобретаемые материалы и оборудование и поступлений денежных средств в счет оплаты клиентами компании выставленных счетов послужит для специалистов по мониторингу сигналом неисполнения заемщиком условий договора.

Такой сервис улучшает качество и рыночную стоимость кредита. В реальных рыночных условиях банки имеют различный уровень подготовки менеджеров, и для проведения мониторинга им требуется различное количество ресурсов. Решение о необходимости проведения мониторинга должно исходить от каждого банка в отдельности путем сопоставления ожидаемой положительной отдачи и издержек на проведение кредитного мониторинга.

Ученые европейского банковского центра в своей научной статье ставят вопросы:

- как менеджмент банка, банковские регуляторы и инвесторы количественно определяют эффективность деятельности банка в сфере мониторинга?
- способны ли изменения внутреннего банковского рейтинга компаний предсказать изменения рейтинга компании в публичном рейтинговом агентстве и наоборот [8]?

Их теоретическая модель предполагает два вида агентов по мониторингу: публичный агент (рейтинговое агентство) и частный (банк). Оба агента обрабатывают информацию о деятельности компании для оценки ее кредитоспособности. Первый агент использует только общедоступную информацию, второй агент – как публичную информацию, так и частную. Таким образом, банк комбинирует два вида информации, что определяется необходимостью более точного прогноза. Задачей кредитного бюро является предсказание банкротства компании, тогда как в интересы банка входит измерение вероятности возникновения просроченной задолженности, поскольку она требует повышения уровня резервов банка.

Исследуемые учеными банки обновляют рейтинг компании не чаще одного раза год. Кредитное бюро собирает информацию у финансовых институтов, корпораций и из других официальных источников на более частой основе. Из этого следует вывод, что рейтинг кредитного бюро превосходит рейтинг банка. С другой стороны, банки имеют возможность получить отчет компании до момента его публикации (даже частично), а также имеют доступ к управленческой отчетности, следовательно, имеют информационное преимущество перед кредитным бюро, дающее возможность повлиять на официальный рейтинг. Таким образом, публичный и частный рейтинги взаимно влияют друг на друга. Сравнение обоих рейтингов дает возможность руководству банка оценить эффективность работы менеджеров, проводящих мониторинг заемщиков.

Требования к соблюдению нормативов влияют на интенсивность проведения мониторинга [8]. Для определения этого влияния рассматриваются две модели. В первой – требования к капиталу практически отсутствуют. В этом случае банки принимают решение проводить или нет мониторинг заемщиков на основе сравнения затрат и положительного эффекта от этой деятельности. Во второй модели на рынке банковских услуг присутствует регулятор, предъявляющий требования к уровню капитала банка. Требования к созданию резервов побуждают кредитные организации аккумулировать в своем портфеле более качественные ссуды, а следовательно, проводить более интенсивный мониторинг заемщика. Обратной стороной этого процесса является тенденция к замещению организаций, проводящими качественный мониторинг, организациями, уделяющими этому меньше внимания. Это объясняется высокими издержками на контроль деятельности заемщика и компенсации этих затрат за счет повышения стоимости кредита.

Американские ученые М.Ф. Фергусон и Б.А. Стивенсон, исследуя вопрос кредитного мониторинга, делают несколько выводов [5]. Чем больше доля незастрахованных депозитов на счетах в конкретном банке, тем сильнее его мотивация к повышению качества проводимого мониторинга. Банк, проводящий качественный мониторинг заемщиков, имеет преимущество перед банками, менее ответственно подходящими к этому процессу, так как заемщик готов оформить кредит по более высокой ставке, если его деятельности будет обеспечен профессиональный контроль.

В Австралии вклад в определение роли мониторинга в процессе кредитования внесли такие ученые как А.Д.Ф. Коулман, Н. Эшо, И.Г. Шарп [4]. Они утверждают, что ресурсы, затраченные на мониторинг, его интенсивность являются одними из ключевых факторов определения таких условий кредитного договора, как уровень процентной ставки, требования к обеспечению кредита и его срок. Кредитные организации, более интенсивно проводящие мониторинг, имеют возможность заключать кредитный договор на более долгий срок, так как наличие контроля со стороны банка определяет качество ссуды в долгосрочной перспективе. Процентная ставка зависит от интенсивности мониторинга, так как банк имеет возможность определить уровень риска финансируемого проекта в конкретный момент времени и, используя плавающую процентную ставку, корректировать ее размер в зависимости от финансовых показателей деятельности заемщика.

Японские ученые (К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй и М. Томияма) выделили два направления положительного влияния мониторинга:

- эффект отсеивания;
- эффект совершенствования функционирования [9].

Эффект отсеивания заключается в том, что банки в результате анализа деятельности кредитуемых компаний оставляют в своем портфеле только перспективные фирмы и разрывают отношения с фирмами, чья деятельность убыточна.

Эффект совершенствования функционирования предполагает участие банковских специалистов в качестве консультантов при принятии решений в целях увеличения прибыльности деятельности фирмы.

К. Фукао, К. Нишимура, К. Суй и М. Томияма считают, что японскими банками в начале 2000-х гг. было уде-

лено недостаточно внимания работе с заемщиками в целях увеличения прибыльности их деятельности последних. Распознав проблемного заемщика, банки лишь «отсеивают» его вместо предоставления профессиональной помощи, что привело, по мнению ученых, к возникновению серьезных проблем в японской банковской системе в начале 2000-х гг.

Специалист Международного валютного фонда Р. Блейви работал над вопросом влияния процесса мониторинга на природу выдачи ссуд. Информация о заемщиках носит ограниченный характер, а издержки прекращения отношений заемщик – кредитор высоки [3]. Последнее обстоятельство ученый считает одной из причин аккумуляции в кредитном портфеле невозвращаемых ссуд. При необходимых условиях мониторинг позволяет повысить эффективность функционирования рынка заемного капитала, ожидаемую прибыль банка и ценность кредита в экономике.

Анисимов С.Н. сформулировал мероприятия, которые позволяют оптимизировать процесс мониторинга выданных кредитов внутри кредитной организации [1]. В целях совершенствования организационной структуры кредитных отделов он предлагает выделить сотрудника, в обязанности которого будет входить непосредственный контроль за ходом погашения ссуды. В перечень используемых инструментов он внедряет используемую в международной практике систему тиклерных отчетов, которая позволяет фиксировать отклонения фактически полученных данных от запланированных.

Монакова Е.В. выделила несколько направлений проведения кредитного мониторинга: мониторинг кредитного риска, мониторинг кредитного портфеля, мониторинг кредитной политики; а также несколько этапов в процессе мониторинга кредитного портфеля:

- оценка каждой выданной банком ссуды и отнесение ее к соответствующей группе;
- определение структуры кредитного портфеля в разрезе классифицированных ссуд;
- оценка качества кредитного портфеля в целом; анализ факторов, оказывающих влияние на изменение структуры кредитного портфеля в динамике;
- определение суммы резервного фонда, адекватного совокупному риску кредитного портфеля банка;
- разработка мер по улучшению качества кредитного портфеля.

Ученым было предложено создание комитета кредитного мониторинга внутри банка, а также акцентировать внимание на необходимости объединения возможностей кредитного мониторинга коммерческого банка и Центрального банка РФ и формирования единой системы мониторинга.

Одним из самых актуальных направлений исследования мониторинга является определение качества проводимого мониторинга.

Чтобы определить качество проводимого банком мониторинга, различные ученые предлагали использовать такие показатели, как рейтинг банка (М. Биллет) [2], резервы на потери по кредитам (С. Джонсон) [5] и размер банка. М. Биллет аргументирует свою позицию тем, что банки, заботящиеся о своей репутации и желающие поддерживать свой рейтинг на высоком уровне, будут проводить мониторинг более эффективно. С. Джонсон настаивает на том, что изменения в резервах на возможные потери по кредитам характеризуют изменения в оценке качества кредитного портфеля банка, а следовательно, в качестве проводимого мониторинга.

Для количественного измерения интенсивности мониторинга возможно введение такого показателя, как отношение работников, изучающих деятельность заемщиков, к общему числу работников банка (ЕОН ratio) [9]. Коэффициент ЕОН в региональных банках ниже, чем в банках, имеющих широкую филиальную сеть. Это объясняется тем, что чем крупнее банк, тем большее количество работников направлено на изучение и анализ размещенных в кредитах активов банка.

Австралийский ученый А.Д.Ф. Коулман [4] разработал показатель, позволяющий оценить его эффективность – количество и качество персонала, задействованного в мониторинге. Качество персонала определяется размером заработной платы, а численность персонала определяет объем проводимого мониторинга. Коулман использует отношение расходов на заработную плату и общих расходов, отражающее объем средств, которые банк инвестирует в ответственных за мониторинг служащих. Однако данное отношение характеризует не только ориентированность банка на мониторинг, но и структуру кредитного портфеля, организационную структуру банка, эффективность затрат и размер банка.

Данные показатели, конечно, являются результатом деятельности банка по мониторингу заемщиков. Однако каждый из показателей, рассматриваемых в работах зарубежных ученых, односторонне характеризует мониторинг. Кроме того, отдельные показатели испытывают на себе влияние других управленческих решений, не имеющих отношения к сфере мониторинга кредитов. Несомненно, банки, которые качественно проводят мониторинг, имеют меньше проблемных активов, растут более высокими темпами и имеют более высокий рейтинг. Однако эти показатели отражают и качество деятельности банка по направлениям, отличным от мониторинга. Например, рейтинг банка или резервы на возможные потери по ссудам отражают его ориентированность на риск и агрессивность на рынке ссудного капитала. Скорость роста размера банка может отражать его репутацию и качество предоставляемых услуг. Увеличение размера резервов на возможные потери по ссудам может быть результатом резкого ухудшения экономической ситуации и никак не соприкасаться с качеством проводимого мониторинга после выдачи кредита.

Для многосторонней оценки качества мониторинга кредитов, проводимого банком, необходимо рассматривать несколько показателей в совокупности. Авторы предлагают не ограничиваться стандартным линейным расчетом величин и смоделировать качество мониторинга объемно с помощью 3D-модели. Основа модели – трехмерная система координат, где ось абсцисс – показатель 1, ось ординат – показатель 2, ось аппликат – показатель 3. Пользователь данной модели в зависимости от направления и глубины анализа определяет показатели качества мониторинга, измеряет их величины, отмечает на соответствующих осях и находит положение точки в системе координат.

На осях отмечены диапазоны низких и приемлемых значений показателей 1, 2, 3. Числовое выражение данных диапазонов определяет специалист банка на основе опытных данных и поставленных целей. Пересечение диапазонов образует восемь параллелепипедов (зон) (рис. 1). Каждой из зон соответствует определенный характер мониторинга, обусловленный величинами пересекающихся показателей. Попадание

точки с координатами (показатели 1, 2, 3) в одну из восьми зон свидетельствует об соответствии характеристик мониторинга банка характеристикам, присущим этой зоне (рис. 1).

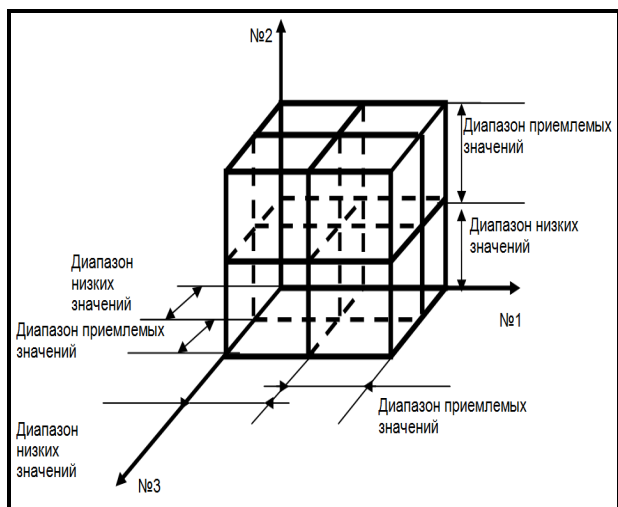


Рис. 1. 3D-модель оценки качества мониторинга кредитов

Таким образом, анализ качества мониторинга, проводимого банком, проводится на основе 3D-модели в несколько этапов.

1. Выбор показателей.
2. Определение границ диапазонов низких и приемлемых значений.
3. Вычисление величины показателей.
4. Определение зоны попадания точки, в качестве координат которой выступают выбранные показатели.
5. Определение характера мониторинга и разработка мер по его совершенствованию.

Для проведения глобальной оценки качества мониторинга целесообразно взять показатели, представленные в табл. 1.

Таблица 1

ПОКАЗАТЕЛИ КАЧЕСТВА МОНИТОРИНГА

№ показателя	Наименование	Обозначение
1	Отношение размера резервов на возможные потери по ссудам к размеру кредитного портфеля банка	<b>Rz</b>
2	Коэффициент возвратности кредитов	<b>Vz</b>
3	Отношение размера расходов на мониторинг к общей величине расходов	<b>Rh</b>

Величина показателя **Rz** рассчитывается по формуле:

$$Rz = \text{Резервы на возможные потери по ссудам, руб.} / \text{Размер кредитного портфеля, руб.} * 100\%$$

Отношение размера резервов на возможные потери по ссудам к размеру кредитного портфеля банка является прямым следствием процесса мониторинга заемщиков. Чем тщательнее и профессиональнее работники банка отслеживают погашение кредита и финансовое состояние заемщика, тем меньше вероятность возникновения просроченной задолженности и увеличения резервов.

Показатель **Vz** рассчитывается по формуле:

$$Vz = \text{Величина возвращенных денежных средств от безнадежных кредитов, руб.} / \text{Общая величина кредитов, признанных безнадежными, руб.} * 100\%$$

Возврат денежных средств от безнадежных кредитов учитывает стоимость изъятого залога и других активов заемщика на стадиях досрочного востребования ссуды, исполнительного и судебного производства, следовательно, коэффициент возвратности кредитов позволяет оценить качество мониторинга стоимости залога и финансового состояния заемщика до признания невозможности возврата ссуды.

Показатель **Rh** отражает готовность руководства банка инвестировать средства в мониторинг качества кредитного портфеля. В расходы на мониторинг заемщиков также включается фонд оплаты труда (ФОТ) работников, занятых в мониторинге, что позволяет оценить степень их профессионализма, так как размер заработной платы и уровень квалификации работника, как правило, имеют прямую зависимость. Расчет показателя **Rh** производится по формуле:

$$Rh = \text{Расходы на мониторинг, руб.} / \text{Суммарные расходы, руб.} * 100\%$$

Выбор данных показателей обусловлен тем, что они позволяют соотнести объем затраченных средств и полученный результат. При этом отношение размера резервов на возможные потери по ссудам к размеру кредитного портфеля банка позволяет оценить текущее качество мониторинга, а коэффициент возвратности кредитов отражает качество мониторинга и в прошлом, и в настоящем. Отношение размера расходов на мониторинг к общей величине расходов учитывает затраты банка как на персонал задействованный в мониторинге, так и затраты на мероприятия по контролю качества ссуды. Таким образом, с помощью данного набора показателей возможна оценка мониторинга в нескольких направлениях с ориентацией на время и на стоимость.

Восемь параллелепипедов целесообразно объединить в несколько областей, которым характерна определенная степень эффективности мониторинга:

- область критического мониторинга;
- область удовлетворительного мониторинга;
- область оптимально мониторинга.

Область критического мониторинга включает в себя зоны, где все показатели находятся в диапазоне низких значений, в также зоны, где один из показателей находится в диапазоне приемлемых значений, а два – в диапазоне низких значений (рис. 2). Характеристики зон представлены в табл. 2.

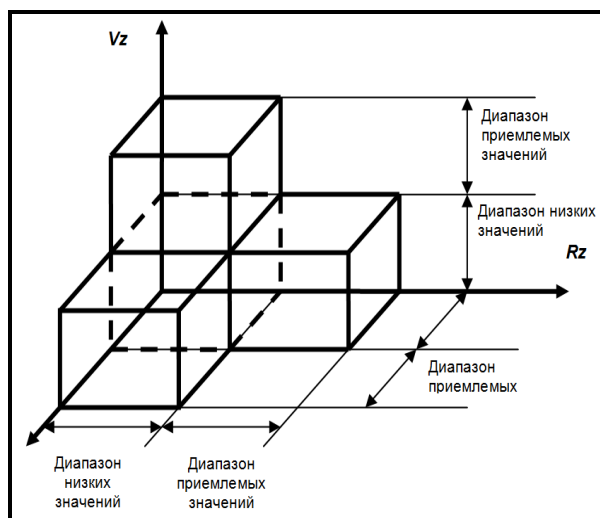


Рис. 2. Область критического мониторинга

Таблица 2

ОБЛАСТЬ КРИТИЧЕСКОГО  
МОНИТОРИНГА

Зона	Диапазоны	Характеристика зоны
1	<b>Rz</b> – диапазон низких значений. <b>Vz</b> – диапазон низких значений. <b>Rh</b> – диапазон низких значений	Проводимый мониторинг не выполняет требуемых задач
2	<b>Rz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Vz</b> – диапазон низких значений. <b>Rh</b> – диапазон низких значений	Недостаточное внимание уделяется мониторингу кредитов в части оценки залога и других активов заемщика, что может быть следствием низкого уровня затрат на проведение мониторинга по отношению к общим расходам банка
3	<b>Rz</b> – диапазон низких значений. <b>Vz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Rh</b> – диапазон низких значений	Вероятность снижения показателя 2 в случае отсутствия мер по работе с заемщиками. Попадание показателя 1 в диапазон низких значений, возможно, произошло по причине низкого уровня финансирования
4	<b>Rz</b> – диапазон низких значений. <b>Vz</b> – диапазон низких значений. <b>Rh</b> – диапазон приемлемых значений	Если уровень финансирования является высоким продолжительное время, то он не оправдывает себя, и существует угроза убыточности деятельности банка в сфере кредитования. Одновременно, если отношение размера расходов на мониторинг к общей величине расходов попало в диапазон приемлемых значений недавно, то это может свидетельствовать о смене политики банка в сфере мониторинга. Необходим дополнительный анализ финансирования в разрезе временных промежутков

Область удовлетворительного мониторинга включает в себя зоны, где два из трех показателей находятся в диапазоне приемлемых значений, один – в диапазоне низких значений (рис. 3).

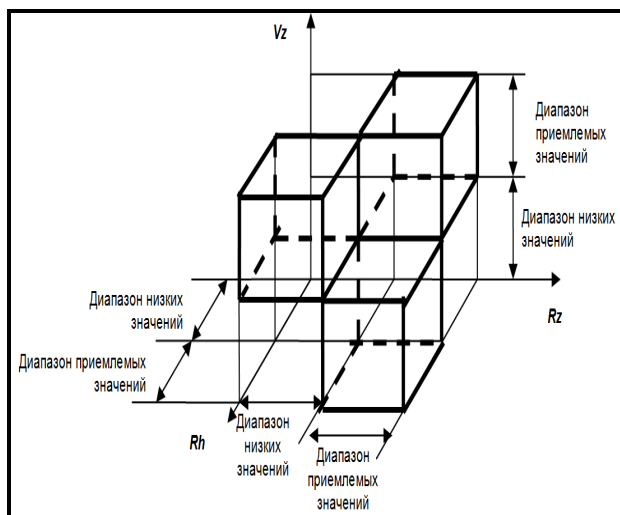


Рис. 3. Область удовлетворительного мониторинга

Как видно на рис. 3, область удовлетворительного мониторинга – пересечение данных диапазонов – образует три зоны, характеристики которых даны в табл. 3.

Таблица 3

ОБЛАСТЬ УДОВЛЕТВОРИТЕЛЬНОГО  
МОНИТОРИНГА

Зона	Диапазоны	Характеристика зоны
5	<b>Rz</b> – диапазон низких значений. <b>Vz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Rh</b> – диапазон приемлемых значений	Данная ситуация свидетельствует о том, что проводимый мониторинг не выполняет задачи своевременной реакции на ухудшение финансового состояния заемщика, в дальнейшем возможно уменьшение коэффициента возвратности кредитов
6	<b>Rz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Vz</b> – диапазон низких значений. <b>Rh</b> – диапазон приемлемых значений	Низкий уровень коэффициента возвратности проблемных активов свидетельствует о том, что при мониторинге уделялось недостаточное внимание стоимости залога и других активов заемщика, что не позволило получить банку возврат заемных средств в полной мере. Данная ситуация негативно влияет на прибыльность деятельности банка. Возможно, данная проблема уже была решена, о чем свидетельствует попадание показателя 1 в диапазон приемлемых значений
7	<b>Rz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Vz</b> – диапазон приемлемых значений. <b>Rh</b> – диапазон низких значений	Проводимый мониторинг выполняет требуемые задачи, однако низкая величина затрат на мониторинг может в будущем привести к ухудшению его качества

Область оптимального мониторинга состоит из одной зоны, где все показатели находятся в диапазоне приемлемых значений (рис. 4). Для поддержания качества мониторинга на высоком уровне необходимо проведение профилактических мероприятий.

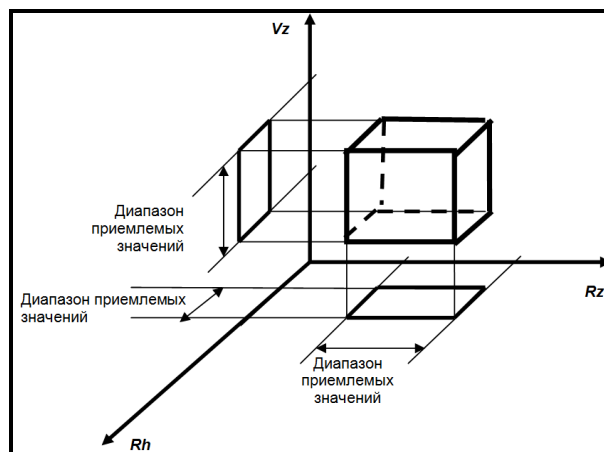


Рис. 4. Область оптимального мониторинга

Для более многосторонней оценки качества проводимого мониторинга возможно расширение данной 3D-модели до 27 зон и выделение трех диапазонов по каждому показателю: диапазона низких, средних и приемлемых значений. Кроме того, каждый из показателей возможно разделить еще на два или три для более углубленного анализа. Например, при попадании организации в зону 4 требуется дополнительный анализ затрат на мониторинг для определения перевеса расходов в той или иной области. Для этого рекомендуется взять такие показатели, как отношение ФОТ работни-

ков, занятых в мониторинге, к общей величине расходов на мониторинг, отношение расходов на анализ финансовой отчетности компании к общей величине расходов на мониторинг и т.д. Данные показатели также можно углублять до более детального уровня: ФОТ работников, занятых в мониторинге, разделить на ФОТ управленческого персонала и ФОТ рядовых специалистов.

В процессе обзора работ зарубежных ученых была выявлена необходимость разработки способа, позволяющего полноценно определить качество мониторинга кредитов. Многостороннюю и объективную оценку может обеспечить использование трехмерных моделей, где в качестве осей координат будут выступать показатели качества, варьирующиеся в зависимости от целей и глубины анализа качества мониторинга. Предложенная модель позволяет оценить несколько показателей качества мониторинга в совокупности и соотносить затраченные ресурсы и полученный результат. Регулярный анализ качества мониторинга в свою очередь позволяет своевременно реагировать на изменение финансового состояния заемщика и корректировать политику банка, что положительно сказывается на лояльности клиентов, величине прибыли и, следовательно, капитализации банка.

### Литература

1. Анисимов С.Н. О направлениях повышения эффективности работы кредитного подразделения и совершенствования системы кредитного мониторинга [Текст] / С.Н. Анисимов // Вестник Северо-Кавказского госуд. техн. ун-та ; Серия Экономика. – 2004. – №2.
2. Billet M., Flannery M., Garfinkel J. Are bank loans special? Evidence on the post-announcement performance of bank borrowers // University of Florida working paper. 2003. November.
3. Blavy R. Monitoring and commitment in bank lending behavior // IMF working paper. WP/05/222.
4. Coleman A.D.F., Esho N., Sharpe I.G., Forthcoming. Does bank monitoring influence loan contract terms? // Journal of financial services research.
5. Ferguson M.F., Stevenson B.A. What's different about banks depositor discipline and active monitoring. 2007. 16 november.
6. Gorton G., Kahn J. The design of bank loan contracts, collateral, and renegotiation / NBER working paper series // Working paper. №4273.
7. Johnson S. The effect of bank reputation on the value of bank loan agreements // Journal of accounting / Auditing and finance. 1997. Vol. 24. Pp. 83-100.
8. Kopecky K.J., Van Hoose D.D. Capital regulation, heterogeneous monitoring costs, and aggregate loan quality. 2004. November.
9. Kyoji Fukao, Kiyohiko G. Nishimura, Qing-Yuan Sui, Masayo Tomiyama. Japanese banks' monitoring activities and the performance of borrower firms: 1981-1996 / Hitotsubashi university research unit for statistical analysis in social sciences // Discussion paper series. №42.
10. Shepherd J., Tung F., Yoon A. What else matters for corporate governance? The case of bank monitoring // Emory university school of law / Law&Economics research paper series, research paper. №08-35.
11. VanHoose D. Capital regulation and loan monitoring in a diverse banking system // Networks financial institute at Indiana state university. Policy Brief. 2006-PB-09.

*Астраханцева Ирина Александровна*  
E-mail: irina\_a@dsn.ru

*Ардасова Екатерина Алексеевна*  
E-mail: eardasova@yahoo.com

### Ключевые слова

Кредитный мониторинг; стоимость компании; коэффициент Тобина; качество мониторинга; 3D-модель качества мониторинга; процентная ставка; кредитный договор; делегированный мониторинг.

### РЕЦЕНЗИЯ

Актуальность темы определяется тем, что банки терпят большие убытки вследствие возникновения просроченной задолженности в кредитном портфеле. Кредитная организация вынуждена «замораживать» денежные средства на счетах Центрального банка РФ, теряя тем самым возможный доход от оперирования ими. Реформирование действующей системы мониторинга позволит снизить издержки на формирование резервов на возможные потери по кредитам, увеличить прибыльность деятельности банков и повысить устойчивость кредитной системы в целом. Несовершенство действующей системы мониторинга, недостаточная разработанность системы контроля его качества определили актуальность выбранной темы статьи.

Научная новизна и практическая значимость статьи заключается в анализе взглядов российских и зарубежных ученых на роль мониторинга в кредитной системе и разработке конкретных мер по совершенствованию системы контроля качества мониторинга кредитов. Существующие разрозненные показатели не позволяют многогранно оценить эффективность действующей системы мониторинга в кредитной организации. Использование комплексного подхода и объединение нескольких показателей качества в 3D-модель является заслугой авторов исследования.

Выводы и предложения, изложенные в статье, теоретически обоснованы и имеют практическую значимость.

Заключение: рецензируемая статья отвечает требованиям, предъявляемым к научным публикациям, и может быть рекомендована к изданию.

*Дубова С.Е., д.э.н., профессор, член-корреспондент Российской академии естественных наук, Ивановский государственный химико-технологический университет*